

Opracowanie powstało w ramach projektu
„Antykorupcyjny monitoring działalności państwa”
prowadzonego przez Fundację „Akademia Antykorupcyjna”

„Ekspertyza nr 6”

w zakresie antykorupcyjnej analizy aktów prawnych

1. Nazwa aktu prawnego

Uchwała Nr LXV/1413/2022 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2022 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry.

2. Cel wydania i jego uzasadnienie

Zgodnie z uzasadnieniem podjęcie uchwały dotyczącej „opinii rady gminy o lokalizacji kasyna gry wynika z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Zgodnie z nim, wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia kasyna powinien zawierać pozytywną opinię rady gminy o lokalizacji kasyna gry. Negatywna opinia rady wyłącza możliwość pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i wydania koncesji. Natomiast pozytywna opinia nie wiąże bezwzględnie ministra, ale jest poddawana ocenie, tak jak inne dowody zebrane w postępowaniu. Decyzję o wydaniu koncesji na prowadzenie kasyna gry wydaje minister właściwy do spraw finansów publicznych.”

3. Podmiot przygotowujący akt prawny lub jego projekt/Wnioskodawca

Rada Miasta Rzeszowa

4. Opis ustaleń dotyczący analizy ryzyka korupcji* - ocena zagrożenia

	Opis
1. Ryzyko dziedziny	
a) występowanie obszarów narażonych na zagrożenia korupcyjne wg opracowania CBA „Przewidywane zagrożenia korupcyjne w Polsce”: -modernizacja infrastruktury (drogowej, kolejowej) -informatyzacja administracji publicznej -wykorzystanie środków unijnych -sektor obronny -ochrona zdrowia -energetyka -ochrona środowiska -korupcja urzędnicza	Obszar związany z funkcjonowaniem urzędów publicznych powiązanych z podejmowaniem decyzji dotyczących kwestii hazardu może w pewnym stopniu być uznany za dziedzinę zagrożoną korupcją.

b) liczne wyłączenia dziedzin spod działania aktu prawnego/projektu, partykularność grup interesów	Uchwała nie przewiduje wyłączeń dziedzinowych ale dotyczy interesów firm hazardowych.
2. Przebieg procesu legislacyjnego	
a) jasność i przejrzystość procesu legislacyjnego, możliwość zapoznania się opinii publicznej	Na stronie BIP Miasta Rzeszów oprócz samej treści uchwały oraz imiennego wyniku głosowania nie znaleziono informacji o procesie konsultacyjnym tej uchwały.
b) opiniowanie przez wyspecjalizowany organ antykorupcyjny/dedykowaną strukturę np. Centralne Biuro Antykorupcyjne (czy zgłoszono uwagi i czy je uwzględniono)	Brak informacji o opiniowaniu przez wyspecjalizowany organ/strukturę antykorupcyjną.
c) czas wystarczający na możliwości opiniowania	Brak informacji o opiniowaniu.
d) występowanie luk prawnych, sprzeczność przepisów, dwuznaczności językowe, brak definicji ustawowych,	Nie zidentyfikowano.
e) stosowanie określonych zasad lobbingu	Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Rzeszów znajdujemy informacje, że „sposób postępowania pracownikami Urzędu Miasta Rzeszowa z podmiotami wykonującymi zawodową działalność lobbingową oraz z podmiotami wykonującymi bez wpisu do rejestru czynności z zakresu zawodowej działalności lobbingowej, w tym sposób dokumentowania podejmowanych kontaktów” reguluje Zarządzenie Nr 12/2022 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie sposobu postępowania przy załatwianiu spraw z zakresu działalności lobbingowej. Analiza informacji o działaniach wobec organów Miasta Rzeszowa przez podmioty wykonywujące zawodową działalność lobbingową w roku 2022 będzie możliwa dopiero w 2023 r po publikacji stosownej informacji w omawianym zakresie.
f) czy w ramach zgłoszonych uwag do aktu prawnego lub na bazie informacji medialnych zidentyfikowano zagrożenia korupcyjne	Nie zidentyfikowano zagrożenia korupcyjnego.
g) skomplikowalność powstałych przepisów, trudność wprowadzania rozwiązań przez podmioty zobowiązane	Nie zidentyfikowano.
3. Wydatkowanie środków finansowych	
Duże przepływy finansowe, dotacje, subwencje	Brak dostępnych informacji na stronie BIP Miasta Rzeszów

Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele-Fundusz Krajowy, finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

4. Wpływ na funkcjonowanie organów	
a) nadmierne lub niewystarczające kompetencje i zasoby	Nie zidentyfikowano
b) przeniesienie kompetencji do aktów prawnych niższego rzędu, obszerność zmian innych aktów prawnych	Bez zidentyfikowanego wpływu na zagrożenia korupcyjne.
c) możliwa uznaniowość decyzji, rozstrzygnięć itp.	Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały ostateczną decyzję podejmuje minister właściwy do spraw finansów publicznych.
5. Nadzór	
a) odpowiedzialność organów wykonawczych, sankcje za naruszenia przepisów	Nie zidentyfikowano
b) adekwatność mechanizmów kontroli, kontrola sądowa	Brak mechanizmów kontrolnych
c) nadzór nad obsadzaniem powstałych stanowisk pracy	Uchwała nie przewiduje powstania dodatkowych stanowisk.

5. Ocena ryzyka korupcji w skali: małe, średnie, duże wraz z uzasadnieniem, ewentualne rekomendacje.

Pomimo identyfikacji kilku czynników, które mogą mieć wpływ na ryzyko korupcji to jednak można uznać, iż jest to ryzyko średnie. Należy jednak zauważyć, iż w niektórych aspektach brak jest dostępnych informacji, utrudniające właściwą ocenę i które pozwalałyby na obniżenie poziomu ryzyka. Potencjalne straty finansowej związane z zagrożeniem korupcyjnym należy uznać za niewielkie. Natomiast występuje dość duże ryzyko strat reputacyjnych, niepocholebnych opinii z tym związanych, gdyż co do zasady istota omawianej regulacji prawnej jest bardzo wrażliwa ze społecznego punktu widzenia.

Opracował: Sławomir Śnieżko

*Zgodnie art. 3a. Ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Dz.U. nr 105 poz. 708 z późniejszymi zmianami Korupcją, w rozumieniu ustawy, jest czyn:

- 1) polegający na obiecywaniu, proponowaniu lub wręczaniu przez jakąkolwiek osobę, bezpośrednio lub pośrednio, jakichkolwiek nienależnych korzyści osobie pełniącej funkcję publiczną dla niej samej lub dla jakiegokolwiek innej osoby, w zamian za działanie lub zaniechanie działania w wykonywaniu jej funkcji;
- 2) polegający na żądaniu lub przyjmowaniu przez osobę pełniącą funkcję publiczną bezpośrednio, lub pośrednio, jakichkolwiek nienależnych korzyści, dla niej samej lub dla jakiegokolwiek innej osoby, lub przyjmowaniu propozycji lub obietnicy takich korzyści, w

zamian za działanie lub zaniechanie działania w wykonywaniu jej funkcji;

3) popełniany w toku działalności gospodarczej, obejmującej realizację zobowiązań względem władzy (instytucji) publicznej, polegający na obiecywaniu, proponowaniu lub wręczaniu, bezpośrednio lub pośrednio, osobie kierującej jednostką niezaliczaną do sektora finansów publicznych lub pracującej w jakimkolwiek charakterze na rzecz takiej jednostki, jakichkolwiek nienależnych korzyści, dla niej samej lub na rzecz jakiegokolwiek innej osoby, w zamian za działanie lub zaniechanie działania, które narusza jej obowiązki i stanowi społecznie szkodliwe odwzajemnienie;

4) popełniany w toku działalności gospodarczej obejmującej realizację zobowiązań względem władzy (instytucji) publicznej, polegający na żądaniu lub przyjmowaniu bezpośrednio lub pośrednio przez osobę kierującą jednostką niezaliczaną do sektora finansów publicznych lub pracującą w jakimkolwiek charakterze na rzecz takiej jednostki, jakichkolwiek nienależnych korzyści lub przyjmowaniu propozycji lub obietnicy takich korzyści dla niej samej lub dla jakiegokolwiek innej osoby, w zamian za działanie lub zaniechanie działania, które narusza jej obowiązki i stanowi społecznie szkodliwe odwzajemnienie.