

Opracowanie powstało w ramach projektu
„Antykorupcyjny monitoring działalności państwa”
prowadzonego przez Fundację „Akademia Antykorupcyjna”

„Ekspertyza nr 7”

w zakresie antykorupcyjnej analizy aktów prawnych

1. Nazwa aktu prawnego

Zarządzenie Nr 1595/2022 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z 21 października 2022 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym części niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Warszawie w Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy przy ul. Bohomolca 14, w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

2. Cel wydania i jego uzasadnienie

Zgodnie z § 1. 2 sprzedaż części nieruchomości nastąpi w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

3. Podmiot przygotowujący akt prawny lub jego projekt/Wnioskodawca

Prezydent m. st. Warszawy

4. Opis ustaleń dotyczący analizy ryzyka korupcji* - ocena zagrożenia

	Opis
1. Ryzyko dziedziny	
a) występowanie obszarów narażonych na zagrożenia korupcyjne wg opracowania CBA „Przewidywane zagrożenia korupcyjne w Polsce”: -modernizacja infrastruktury (drogowej, kolejowej) -informatyzacja administracji publicznej -wykorzystanie środków unijnych -sektor obronny -ochrona zdrowia -energetyka -ochrona środowiska -korupcja urzędnicza	Obszar związany z funkcjonowaniem urzędów publicznych powiązanych z podejmowaniem decyzji dotyczących kwestii finansowych może w pewnym stopniu być uznany za dziedzinę zagrożoną korupcją.
b) liczne wyłączenia dziedzin spod działania aktu prawnego/projektu, partykularność grup interesów	Zarządzenie ogranicza sprzedaż na rzecz nieruchomości przyległej. Zgodnie z informacją zawartą w załączniku do Zarządzenia termin do

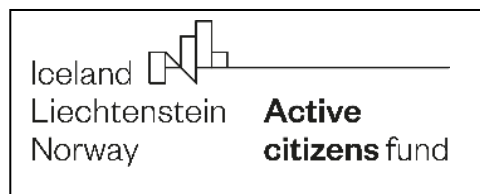
	złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu wynosi 6 tygodni od daty wywieszenia wykazu.
2. Przebieg procesu legislacyjnego	
a) jasność i przejrzystość procesu legislacyjnego, możliwość zapoznania się opinią publiczną	Na stronie BIP m. st. Warszawy oprócz samej treści Zarządzenia wraz z załącznikiem nie znaleziono uzasadnienia ani informacji o procesie konsultacyjnym tego aktu prawnego. Zgodnie z § 2. „Podaje się do publicznej wiadomości wykaz nr BM-WMM-21/2022 części nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 1, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia, poprzez wywieszenie na okres 21 dni na Elektronicznej Tablicy Ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (ETO) oraz opublikowanie na stronie internetowej miasta stołecznego Warszawy. Informację o wywieszeniu wykazu ogłasza się również w prasie lokalnej.” Zgodnie z § 4. 1. Zarządzenie podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Stołecznego Warszawy.
b) opiniowanie przez wyspecjalizowany organ antykorupcyjny/dedykowaną strukturę np. Centralne Biuro Antykorupcyjne (czy zgłoszono uwagi i czy je uwzględniono)	Brak informacji o opiniowaniu przez wyspecjalizowany organ/strukturę antykorupcyjną.
c) czas wystarczający na możliwości opiniowania	Brak informacji o opiniowaniu.
d) występowanie luk prawnych, sprzeczność przepisów, dwuznaczności językowe, brak definicji ustawowych,	Nie zidentyfikowano.
e) stosowanie określonych zasad lobbingu	Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Stołecznego Warszawa znajdujemy informację, że „W Urzędzie m.st. Warszawy wskazany jest koordynator ds. lobbingu, który opracowuje raz w roku informację, o której mowa w art. 18 ww. ustawy. Dokument ten zatwierdza Prezydent m.st. Warszawy.” Sposób postępowania pracowników Urzędu z podmiotami wykonującymi działalność lobbingową w procesie stanowienia prawa, w tym sposób dokumentowania kontaktów podejmowanych przez podmioty wykonujące działalność lobbingową z pracownikami Urzędu Prezydent m.st. Warszawy określono w zarządzeniu nr 678/2017 z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie określenia sposobu postępowania pracowników Urzędu m.st. Warszawy z podmiotami wykonującymi zawód

	działalność lobbingową oraz z podmiotami wykonującymi bez wpisu do rejestru czynności z zakresu zawodowej działalności lobbingowej.” Analiza informacja o podmiotach, które wykonują zawodową działalność lobbingową na terenie Urzędu m.st. Warszawy w 2022 r. będzie możliwa dopiero w 2023 r po publikacji stosownej informacji w omawianym zakresie.
f) czy w ramach zgłoszonych uwag do aktu prawnego lub na bazie informacji medialnych zidentyfikowano zagrożenia korupcyjne	Nie zidentyfikowano zagrożenia korupcyjnego w stosunku do omawianego aktu prawnego, natomiast trzeba zwrócić uwagę na wcześniejsze kwestie korupcyjne związane z reprivatyzacją w m.st. Warszawa.
g) skomplikowalność powstałych przepisów, trudność wprowadzania rozwiązań przez podmioty zobowiązane	Nie zidentyfikowano.
3. Wydatkowanie środków finansowych	
Duże przepływy finansowe, dotacje, subwencje	Działka o powierzchni 86m2 została wyceniona na kwotę 318 200 +Vat.
4. Wpływ na funkcjonowanie organów	
a) nadmierne lub niewystarczające kompetencje i zasoby	Nie zidentyfikowano.
b) przeniesienie kompetencji do aktów prawnych niższego rzędu, obszerność zmian innych aktów prawnych	Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy.
c) możliwa uznaniowość decyzji, rozstrzygnięć itp.	Zarządzenie określa stałą ceną.
5. Nadzór	
a) odpowiedzialność organów wykonawczych, sankcje za naruszenia przepisów	Zarządzenie nie wprowadza dodatkowych sankcji czy też odpowiedzialności innych organów.
b) adekwatność mechanizmów kontroli, kontrola sądowa	Zarządzenie nie wprowadza mechanizmów kontrolnych.
c) nadzór nad obsadzaniem powstałych stanowisk pracy	Zarządzenie nie przewiduje powstania dodatkowych stanowisk.

5. Ocena ryzyka korupcji w skali: małe, średnie, duże wraz z uzasadnieniem, ewentualne rekomendacje.

Pomimo identyfikacji kilku czynników, które mogą mieć wpływ na ryzyko korupcji to jednak można uznać, iż jest to ryzyko średnie. Należy jednak zauważyć, iż w niektórych aspektach brak jest publikowanych informacji, utrudniające właściwą ocenę i które pozwalałyby na obniżenie poziomu ryzyka. Potencjalne straty finansowej związane z zagrożeniem korupcyjnym należy uznać za niewielkie. Natomiast występuje znaczne ryzyko strat reputacyjnych, negatywnych opinii mieszkańców

Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele-Fundusz Krajowy, finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.



(związanych ze sprzedażą nieruchomości oraz nieupublicznieniem uzasadnienia czy też zasad wyceny), gdyż co do zasady istota omawianej regulacji prawnej jest bardzo wrażliwa ze społecznego punktu widzenia.

Opracował: Sławomir Śnieżko

*Zgodnie art. 3a. Ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Dz.U. nr 105 poz. 708 z późniejszymi zmianami Korupcją, w rozumieniu ustawy, jest czyn:

1) polegający na obiecywaniu, proponowaniu lub wręczaniu przez jakąkolwiek osobę, bezpośrednio lub pośrednio, jakichkolwiek nienależnych korzyści osobie pełniącej funkcję publiczną dla niej samej lub dla jakiegokolwiek innej osoby, w zamian za działanie lub zaniechanie działania w wykonywaniu jej funkcji;

2) polegający na żądaniu lub przyjmowaniu przez osobę pełniącą funkcję publiczną bezpośrednio, lub pośrednio, jakichkolwiek nienależnych korzyści, dla niej samej lub dla jakiegokolwiek innej osoby, lub przyjmowaniu propozycji lub obietnicy takich korzyści, w zamian za działanie lub zaniechanie działania w wykonywaniu jej funkcji;

3) popełniany w toku działalności gospodarczej, obejmującej realizację zobowiązań względem władzy (instytucji) publicznej, polegający na obiecywaniu, proponowaniu lub wręczaniu, bezpośrednio lub pośrednio, osobie kierującej jednostką niezaliczaną do sektora finansów publicznych lub pracującej w jakimkolwiek charakterze na rzecz takiej jednostki, jakichkolwiek nienależnych korzyści, dla niej samej lub na rzecz jakiegokolwiek innej osoby, w zamian za działanie lub zaniechanie działania, które narusza jej obowiązki i stanowi społecznie szkodliwe odwzajemnienie;

4) popełniany w toku działalności gospodarczej obejmującej realizację zobowiązań względem władzy (instytucji) publicznej, polegający na żądaniu lub przyjmowaniu bezpośrednio lub pośrednio przez osobę kierującą jednostką niezaliczaną do sektora finansów publicznych lub pracującą w jakimkolwiek charakterze na rzecz takiej jednostki, jakichkolwiek nienależnych korzyści lub przyjmowaniu propozycji lub obietnicy takich korzyści dla niej samej lub dla jakiegokolwiek innej osoby, w zamian za działanie lub zaniechanie działania, które narusza jej obowiązki i stanowi społecznie szkodliwe odwzajemnienie.